

El IPM como instrumento para medir pobreza infantil

Adriana Conconi (OPHI)

4 y 5 Septiembre, Tucumán

Tabita, Kenya

Rabiya, India

Stephanie, Madagascar

Agatha, Madagascar

Dalma, Kenya

Ann-Sophia, Kenya

Valérie, Madagascar



“Un número puede despertar las conciencias; puede movilizar a los reacios, puede encender la acción, puede generar discusión; puede incluso, en el mejor de los casos, acabar con un problema urgente”

Numbers that Move the World

Miguel Szekely (2005, 13).

Luchar contra pobreza multidimensional requiere de medidas multidimensionales



‘La necesidad de una visión multidimensional de la pobreza guía la búsqueda de un indicador adecuado de la pobreza humana’

S. Anand & Amartya Sen

‘Las medidas de pobreza deben reflejar la naturaleza multidimensional de la pobreza’

Ban Ki Moon, Dec 2014

‘ONU (...) invita a los Estados Miembros a considerar el desarrollo de medidas complementarias, incluyendo metodologías e indicadores ... que reflejen mejor esa multidimensionalidad’

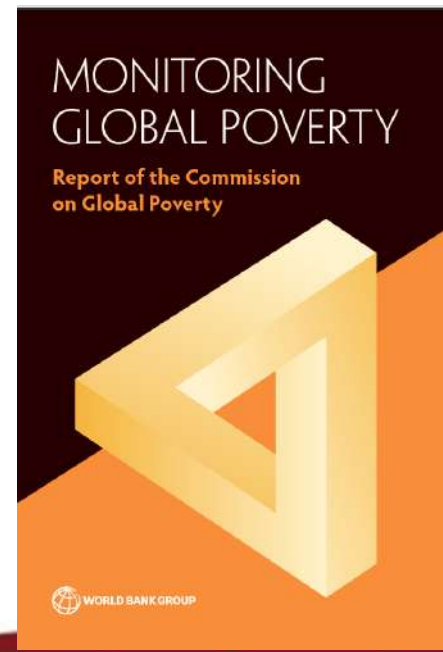
UNGA A/RES/69/238, Dec 2014

Comisión del BM: Monitoreando Pobreza Global

Presidida por Anthony Atkinson

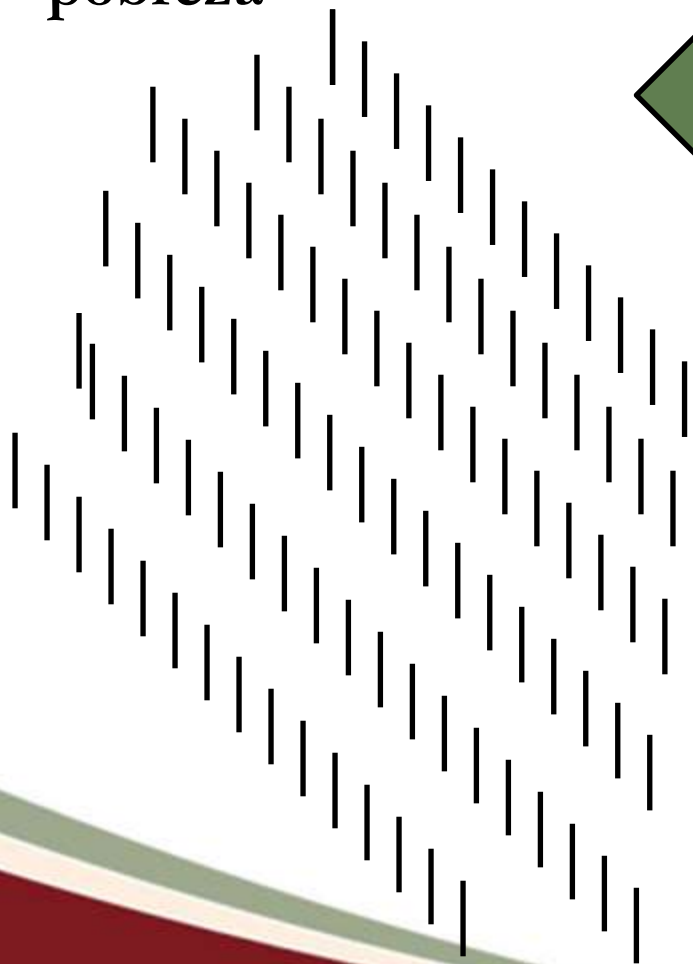
- Complementar otros indicadores de pobreza con un Índice de Pobreza Multidimensional basado en el método de conteo Alkire-Foster – tal vez incluyendo como dimensiones salud, nutrición, educación, estándares de vida, trabajo y violencia.

Recomendación 19



Dónde está la conexión?

- ❖ Los indicadores ODS cubren muchas dimensiones de la pobreza



- ❖ Políticas públicas integradas y multisectoriales (coordinación)



- ❖ No dejar a nadie atrás (datos desagregados)

Dónde está la conexión?

❖ Los indicadores ODS cubren muchas dimensiones de la pobreza

❖ Políticas públicas integradas y multisectoriales (coordinación)



❖ IPM: es un índice agregado + detalle a nivel de indicadores para ver interrelaciones + permite desagregar por grupos/indicadores para no dejar a nadie atrás

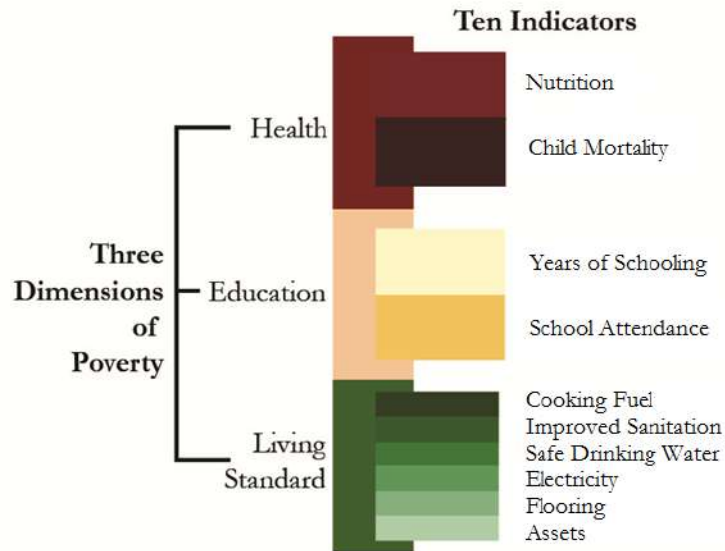
❖ No dejar a nadie atrás (datos desagregados)

Los IPM analizan muchos ODS de manera conjunta (ejemplo: IPM Global)

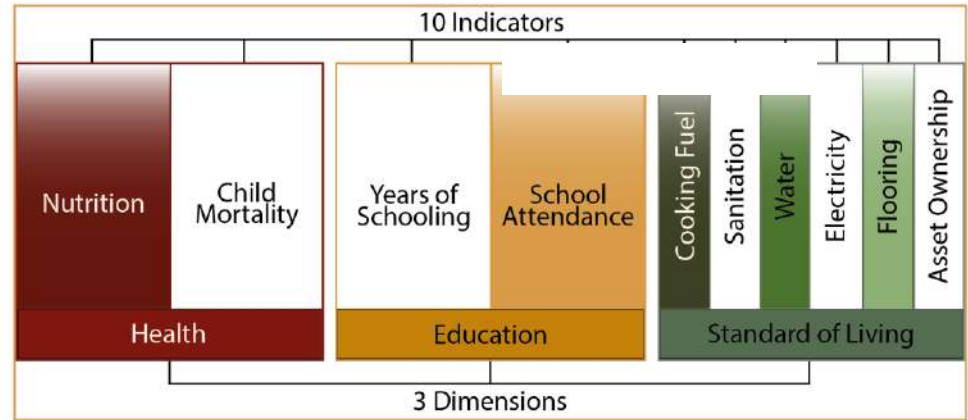
Dimension	Indicator	Related SDG
Health	Nutrition	SDG 2 (Zero Hunger)
	Child Mortality	SDG 3 (Health & Well-being)
Education	Years of Education	SDG 4 (Quality Education)
	School Attendance	SDG 4 (Quality Education)
Living Standard	Cooking Fuel	SDG 7 (Affordable & Clean Energy)
	Sanitation	SDG 6 (Clean Water & Sanitation)
	Drinking Water	SDG 6 (Clean Water & Sanitation)
	Electricity	SDG 7 (Affordable & Clean Energy)
	Floor	SDG 11 (Sustainable Cities & Communities)
	Assets	SDG 1 (No Poverty)

Pasos para crear un IPM – método Alkire-Foster

1. Seleccionar indicadores, umbrales, pesos



2. Crear el perfil de privaciones para cada persona/hogar



3. Identificar quién es pobre

4. Computar Incidencia, Intensidad, IPM & Composición

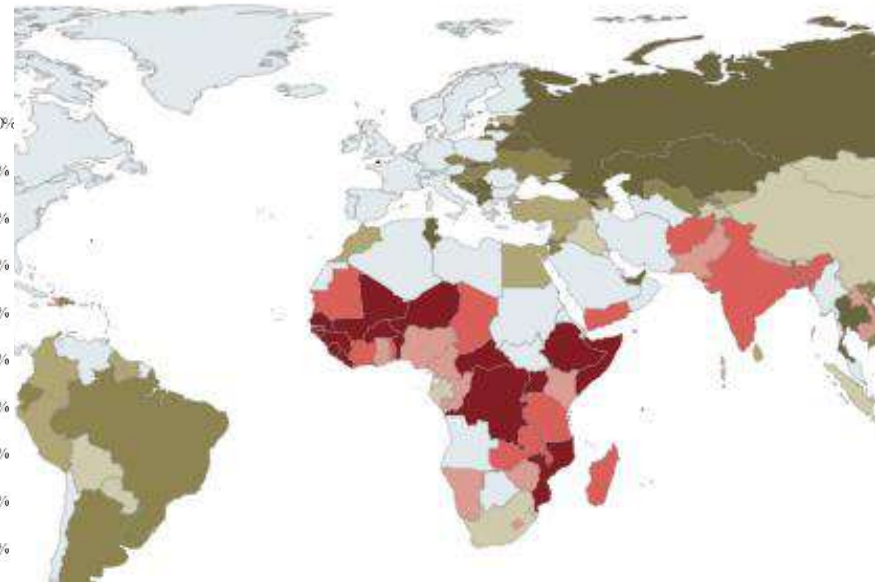
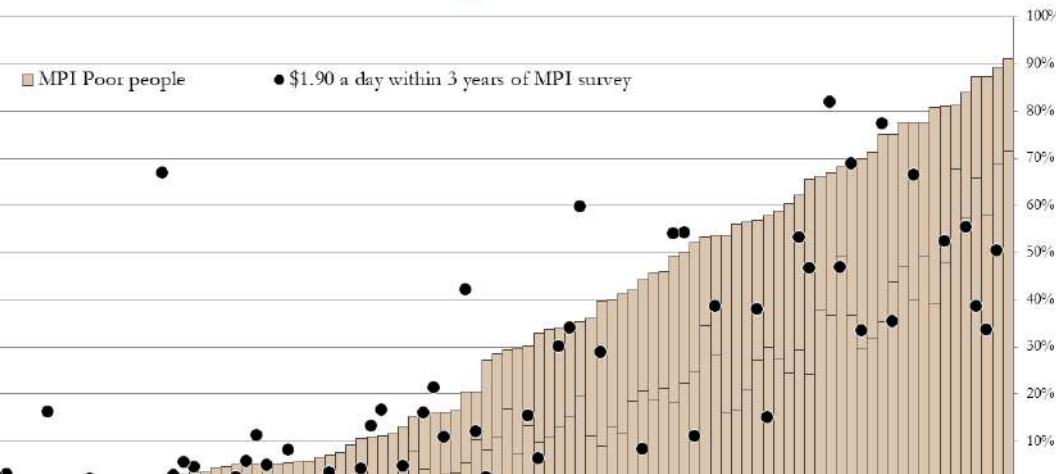
$$IPM = H \times A$$

IPM: Dos tipos ~ ambos útiles

Comparable internacionalmente – IPM Global

- Como medidas monetarias de USD1.90/día y USD3.10/día
- Permite comparar regiones del mundo, subgrupos poblacionales, cambios en el tiempo
- Sirve para monitorear el ODS-1: reducir a la mitad la pobreza en todas sus dimensiones
- Limitado en términos de apropiación nacional

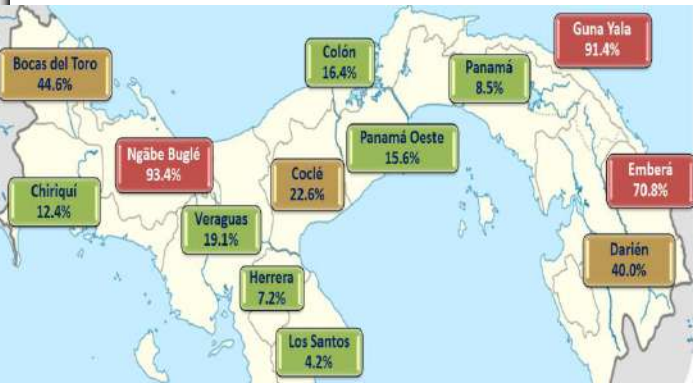
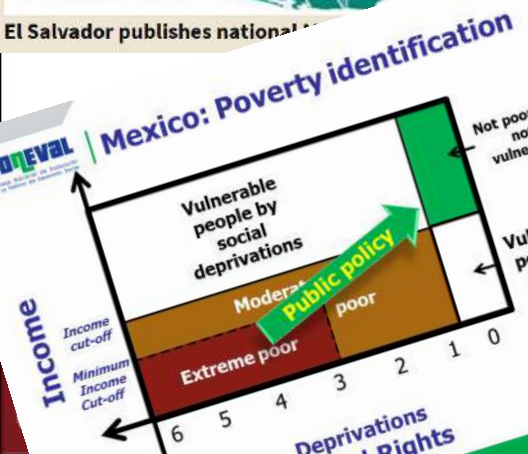
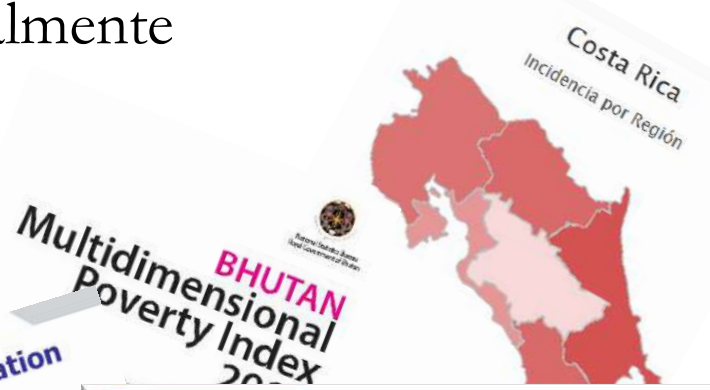
The Headcount Ratios of MPI Poor and \$1.90/day Poor differ



IPM: Dos tipos ~ ambos útiles

Contexto-específico – IPMs nacionales:

- Refleja el contexto y prioridades nacionales
- Guía políticas nacionales – como focalización, monitoreo y coordinación
- Útil para acciones de política pero no puede compararse internacionalmente



Adaptaciones Nacionales

Adaptaciones oficiales:

Colombia

Bután

El Salvador

Ecuador

Pakistán

Armenia

Panamá

México

Chile

Costa Rica

Honduras

Mozambique

HCMC (Vietnam)

Rep. Dominicana



Adaptaciones Nacionales

Otras adaptaciones en camino:

China, Ruanda – Octubre

Nepal - Noviembre

Uganda, Senegal, Chad, Egipto, Túnez, Perú,
Guatemala, Moldova, Sri Lanka, Bangladesh,
Seychelles, Jordania, Costa de Marfil, Tailandia,
Jamaica, Belize, Cuba, Sierra Leona...

IPM para medir pobreza infantil

ODS 1: reducir la proporción de hombres, mujeres y **niños** viviendo en pobreza multidimensional

- Desagregaciones del IPM Global para niños
- IPM infantil nacional – Bután (2016)
- Actualmente, desarrollando medidas en:
Ruanda, Maldivas, Sri Lanka, Pakistán, Afganistán, Panamá, Nicaragua...

La mitad de los pobres del IPM Global son niños (entre 114 países y 5.8 billones de personas)

- 2 de cada 5 niños (37%) son pobres por IPM ~ 689M de niños viven en pobreza multidimensional.
 - 87% de estos 689M de niños pobres viven en el Sur de Asia y en África Sub-Sahariana.
- 50% de los niños en el Sur de Asia y 67% en África Sub-Sahariana son pobres por IPM.

La mitad de los pobres del IPM Global son niños (entre 114 países y 5.8 billones de personas)

- La incidencia del IPM Global es mayor para niños que adultos en todos los países analizados, y los niños están privados en una mayor proporción de indicadores (mayor intensidad de la pobreza).
- En 36 países, incluyendo a India, más del 50% de los niños son pobres por IPM.
 - En Etiopía, Níger y Sudán del Sur, más de 90% de los niños son pobres por IPM.

Fig. 6. MPI and Income poverty disaggregations by age cohorts for children and adults

MPI



	Age 0 – 4	Age 5 – 9	Age 10 – 14	Age 15 – 17	Age 18 +
Headcount (H)	37.2	41.5	37.5	30.1	21.0
Intensity (A)	53.1	53.8	51.7	48.5	48.0
\$1.90/day (H)	21.0	21.5	18.7	14.6	9.2

Los niños más pequeños son quienes más sufren la pobreza, especialmente 5-9 años

- Size of figures reflects Headcount
- Colour of figures reflects Intensity
- Global MPI 2017 figures found [here](#)
- World Bank 2016 decomposition found [here](#)



Creando un IPM infantil a partir del método AF

- Niño como unidad de análisis ~ indicadores definidos para cada niño
- Los indicadores pueden adaptarse a prioridades durante la infancia
- Permite comparaciones relevantes por género y grupos de edad.
- Permite analizar desigualdad intra-hogar

Desafíos al crear un IPM infantil

- Identificar cuáles son los logros relevantes para diferentes grupos de edad en la niñez
- Crear indicadores de acuerdo a estas diferentes definiciones para cada grupo de edad
 - Desarrollo cognitivo: estimulación/cuidado/evidencia de juegos (niños 0-2), preescolar (niños 3-5), asistencia escolar (niños 6-14), estar educándose/trabajando/ entrenándose (niños 15-17)
- Limitación de datos ~ por ejemplo, las encuestas tienen información de salud para niños hasta 5 años y niñas 15-17, pero no para el resto

IPM infantil de Bután

- Medida para todos los niños 0-17 años
- Combinación de indicadores relevantes para el hogar (50%) y otros específicos para los niños (50%)
- Los indicadores específicos para niños tienen, a su vez, definiciones diferentes para cada género/cohorte
- Se usan datos de la encuesta MICS 2010 para todos los indicadores
- Se desagregan los resultados por género, grupos de edad, regiones y estatus de pobreza del hogar en el IPM nacional

Indicadores

Dimensión	Indicadores	Peso
Salud	Mortalidad infantil	(1/8)
	Seguridad alimentaria	(1/8)
Educación	Inversión en desarrollo cognitivo y asistencia escolar	(1/4)
Estándares de vida	Combustible para cocinar	(1/24)
	Saneamiento	(1/24)
	Electricidad	(1/24)
	Agua para beber	(1/24)
	Materiales de la vivienda	(1/24)
	Activos	(1/72)
	Tierra para cultivar	(1/72)
Condiciones de infancia	Ganado	(1/72)
	Condiciones de infancia	(1/4)

Definiciones específicas por cohorte

Educación	Inversión en desarrollo cognitivo y asistencia escolar	<p>Niños 0-2: no cuenta con dos o más juegos, Y no cuenta con tres o más libros, Y no recibe un cuidado adecuado</p> <p>Niños 3-5: los niños de 3-4 no asisten a preescolar Y ningún miembro del hogar se vinculó con el niño en cuatro o más actividades; los niños de 5 años no asisten a preescolar</p> <p>Niños 6-14: no asiste a la escuela</p> <p>Niños 15-17: no asiste a la escuela Y no ha completado octavo grado</p>
-----------	--	---

Definiciones específicas por cohorte

Condiciones de infancia

Condiciones de infancia

- **Desnutrición (0-4):** su z -score de peso-por-edad está más de dos desvíos estándar por debajo de la mediana para la población de referencia
- **Trabajo infantil (5-14):** los niños de 5-11 años tienen al menos 1h de trabajo O 28hs de trabajo doméstico por semana; los niños de 12-14 años tiene al menos 14hs de trabajo O 28hs de trabajo doméstico
- **Desarrollo de niñas (15-17):** las niñas de 15-17 años están casadas o embarazadas, tienen un bebé O experimentan violencia doméstica; los niños 15-17 son considerados no privados

Más de un tercio de los niños era pobre multidimensional en Bután en 2010

Línea de pobreza = 26%	
IPM infantil	0.140
Incidencia (H)	33.9%
Intensidad (A)	41.2%

Preguntas para discusión

- ¿Deberían crearse medidas de pobreza infantil específicas, o desagregar medidas nacionales por grupos de edad?
- En los países que ya cuentan con IPM nacionales, ¿deberían mantenerse las dimensiones/indicadores al construir un IPM infantil?
- ¿Qué indicadores son clave para analizar pobreza infantil pero aún no están cubiertos por las encuestas/datos disponibles?

Tabita, Kenya

Rabiya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalima, Kenya

Ann-Sasha, Kenya

Valerie, Madagascar



Muchas gracias

Tabita, Kenya

Rabiya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalima, Kenya

Ann-Sasha, Kenya

Valerie, Madagascar



Método Alkire-Foster

Método Alkire-Foster

(para simplificar, asumimos pesos iguales en este ejemplo)

Matriz de privación para 4 personas en 4 indicadores

¿Quién está privado en qué?

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	
$y =$	NP	NP	NP	NP	María
	P	NP	NP	P	Martín
	P	P	P	P	Ana
	NP	P	NP	NP	Carlos

Método Alkire-Foster

(para simplificar, asumimos pesos iguales en este ejemplo)

Matriz de privación para 4 personas en 4 indicadores

¿Quién está privado en qué?

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	<i>c</i>
$y =$	NP	NP	NP	NP	0
	P	NP	NP	P	2
	P	P	P	P	4
	NP	P	NP	NP	1

Método Alkire-Foster

(para simplificar, asumimos pesos iguales en este ejemplo)

¿Quién es pobre?

Elegimos una línea de pobreza. Pobre si $c \geq 2$

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	c
$y =$	NP	NP	NP	NP	0
	P	NP	NP	P	2
	P	P	P	P	4
	NP	P	NP	NP	1

→ Tasa de Incidencia Multidimensional (H) = 2/4

[50% de la población es pobre multidimensional]

Método Alkire-Foster

(para simplificar, asumimos pesos iguales en este ejemplo)

¿Quién es pobre?

Elegimos una línea de pobreza. Pobre si $c \geq 2$

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	c	
$y =$	NP	NP	NP	NP	0	
	P	NP	NP	P	2	2/4
	P	P	P	P	4	4/4
	NP	P	NP	NP	1	

- Intensidad de privaciones entre los pobres (A) = $(2/4 + 4/4) / 2 = 3/4$
 [en promedio, los pobres están privados en 75% de los indicadores]

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	<i>c</i>	
NP	NP	NP	NP	0	
P	NP	NP	P	2	2/4
P	P	P	P	4	4/4
NP	P	NP	NP	1	

→ Tasa de Incidencia de Pobreza Multidimensional (H) = $2/4 = 50\%$

→ Intensidad de la Pobreza entre los Pobres (A) = $(2/4+4/4)/2 = 3/4 = 75\%$

→ **IPM = $H \times A = (2/4) \times (3/4) = 6/16$**

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	<i>c</i>	
INTERVENCIÓN	NP	NP	NP	NP	0	
	P	NP	NP	P	2	2/4
	→ P	P	P	P	4	4/4
	NP	P	NP	NP	1	

→ Tasa de Incidencia de Pobreza Multidimensional (H) = $2/4 = 50\%$

→ Intensidad de la Pobreza entre los Pobres (A) = $(2/4 + 4/4) / 2 = 3/4 = 75\%$

→ **IPM = $H \times A = (2/4) \times (3/4) = 6/16$**

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

	Ingreso	Años de educación	Vivienda	Nutrición	<i>c</i>	
INTERVENCIÓN	NP	NP	NP	NP	0	
	P	NP	NP	P	2	2/4
	→ NP	P	P	P	3	3/4
	NP	P	NP	NP	1	

→ Tasa de Incidencia de Pobreza Multidimensional (H) = $2/4 = 50\%$

→ Intensidad de la Pobreza entre los Pobres (A) = $(2/4 + 3/4)/2 = 5/8 = 62.5\%$

→ $IPM = H \times A = (2/4) \times (5/8) = 5/16$

¿Cuál es la novedad?

Intensidad

El IPM comienza construyendo un perfil de privaciones para cada persona.

Algunas personas son identificadas como pobres de acuerdo a la **distribución conjunta** de sus privaciones. Otros son identificados como no pobres.

- La mayoría de las medidas multidimensionales miran a las privaciones una por una, y no la simultaneidad de privaciones.
- Las medidas que sólo miran la tasa de incidencia no proveen incentivos para focalizar recursos en los más pobres de los pobres al no considerar la intensidad de la pobreza.

Propiedades claves del metodo AF

1. Descomposición por sub-grupos poblacionales
2. Desglose por indicadores
3. Monotonicidad dimensional

Tabita, Kenya

Rabiya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalima, Kenya

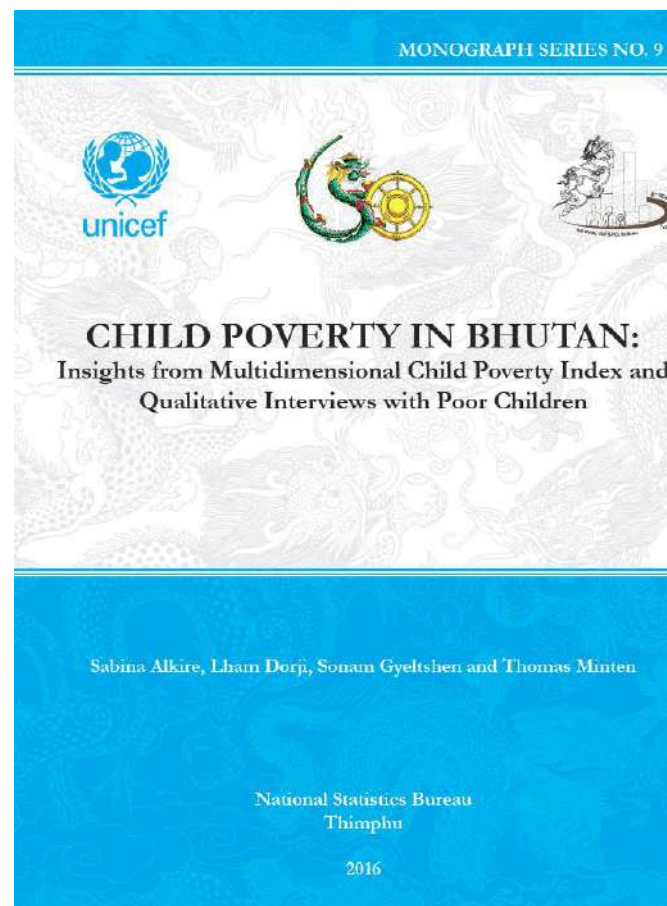
Ann-Sasha, Kenya

Valerie, Madagascar



IPM infantil en Bután

IPM infantil de Bután



IPM infantil de Bután

- Medida para todos los niños 0-17 años
- Combinación de indicadores relevantes para el hogar (50%) y otros específicos para los niños (50%)
- Los indicadores específicos para niños tienen, a su vez, definiciones diferentes para cada género/cohorte
- Se usan datos de la encuesta MICS 2010 para todos los indicadores
- Se desagregan los resultados por género, grupos de edad, regiones y estatus de pobreza del hogar en el IPM nacional

Indicadores

Dimensión	Indicadores	Peso
Salud	Mortalidad infantil	(1/8)
	Seguridad alimentaria	(1/8)
Educación	Inversión en desarrollo cognitivo y asistencia escolar	(1/4)
Estándares de vida	Combustible para cocinar	(1/24)
	Saneamiento	(1/24)
	Electricidad	(1/24)
	Agua para beber	(1/24)
	Materiales de la vivienda	(1/24)
	Activos	(1/72)
	Tierra para cultivar	(1/72)
Condiciones de infancia	Ganado	(1/72)
	Condiciones de infancia	(1/4)

Definiciones específicas por cohorte

Educación	Inversión en desarrollo cognitivo y asistencia escolar	<p>Niños 0-2: no cuenta con dos o más juegos, Y no cuenta con tres o más libros, Y no recibe un cuidado adecuado</p> <p>Niños 3-5: los niños de 3-4 no asisten a preescolar Y ningún miembro del hogar se vinculó con el niño en cuatro o más actividades; los niños de 5 años no asisten a preescolar</p> <p>Niños 6-14: no asiste a la escuela</p> <p>Niños 15-17: no asiste a la escuela Y no ha completado octavo grado</p>
-----------	--	---

Definiciones específicas por cohorte

Condiciones de infancia

Condiciones de infancia

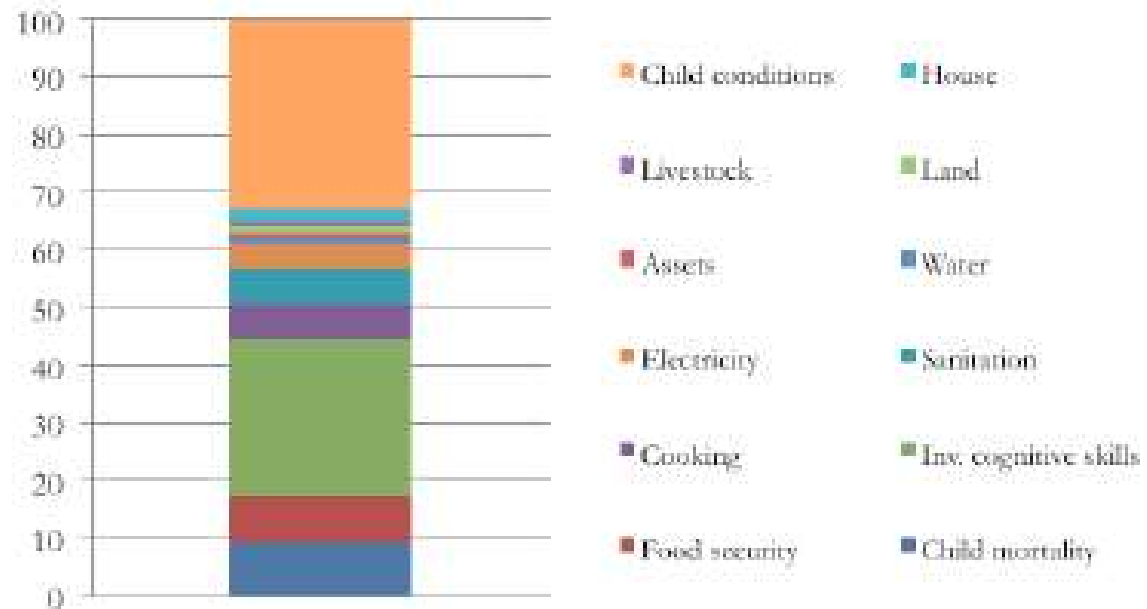
- **Desnutrición (0-4):** su z -score de peso-por-edad está más de dos desvíos estándar por debajo de la mediana para la población de referencia
- **Trabajo infantil (5-14):** los niños de 5-11 años tienen al menos 1h de trabajo O 28hs de trabajo doméstico por semana; los niños de 12-14 años tiene al menos 14hs de trabajo O 28hs de trabajo doméstico
- **Desarrollo de niñas (15-17):** las niñas de 15-17 años están casadas o embarazadas, tienen un bebé O experimentan violencia doméstica; los niños 15-17 son considerados no privados

Más de un tercio de los niños era pobre multidimensional en Bután en 2010

Línea de pobreza = 26%	
IPM infantil	0.140
Incidencia (H)	33.9%
Intensidad (A)	41.2%

Los dos indicadores específicos para niños son los que más contribuyen al IPM infantil

Figure 1.7: Percentage Contribution to C-MPI by Indicator



IPM infantil por grupo de edad

La pobreza es más alta para niños de 3-5 y 15-17 años

	Grupo de edad				
	0-2 años	3-5 años	6-14 años	15-17 años	Todos
IPM	0.114	0.224	0.113	0.175	0.140
Incidencia	29.6%	<u>52.1%</u>	27.9%	<u>40.5%</u>	33.9%
Intensidad	38.6%	43.0%	40.3%	43.3%	41.2%
Proporción de los niños	14.7%	16.3%	55.3%	13.7%	100%

32% de los niños y 36% de las niñas son pobres, pero esto se debe al rango 15-17

Table 1.3: Child MPI by gender of the children-1

Gender	Share of Population	H	A	MPI
Boys	50.8%	32.1%	40.6%	0.131
0 to 2 years		29.6%	38.6%	0.114
3 to 5 years		51.4%	43.4%	0.223
6 to 14 years		28.1%	40.0%	0.112
15 to 17 years		28.2%	39.5%	0.112
Girls	49.2%	35.6%	41.8%	0.149
0 to 2 years		29.5%	38.6%	0.114
3 to 5 years		52.9%	42.5%	0.225
6 to 14 years		27.8%	40.6%	0.113
15 to 17 years		59.7%	46.0%	0.274
Bhutan	100.0%	33.9%	41.2%	0.140

2 de cada 5 niños en zonas rurales son pobres, 1 de cada 10 en áreas urbanas

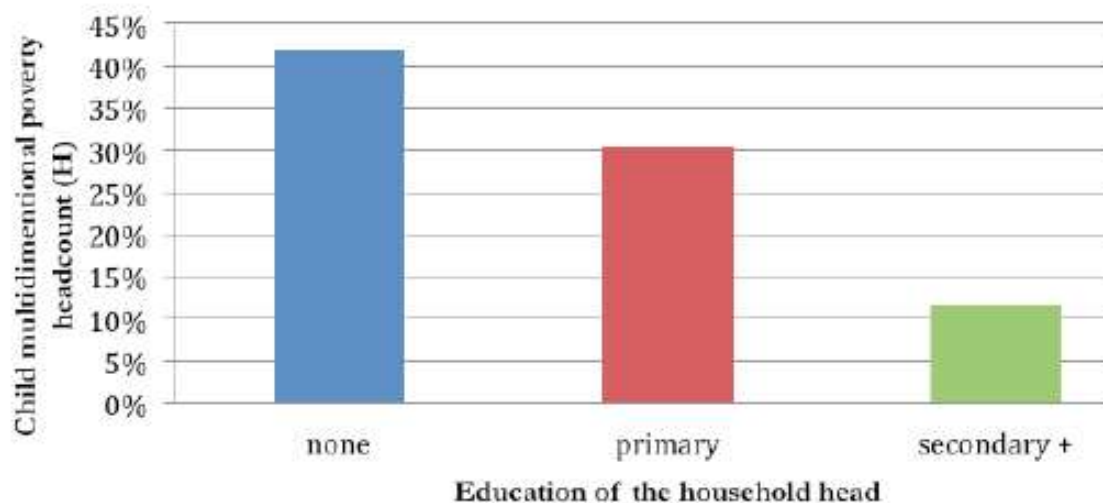
Área	Proporción de los niños	IPM	Incidencia	Intensidad
Rural	69.5%	0.183	44.0%	41.7%
Urbano	30.5%	0.040	10.8%	37.3%
Bután	100.0%	0.140	33.9%	41.2%

IPM por Dzongkhag (11-46%) – la pobreza es la más alta en Samtse, Gasa & Tsirang

Dzongkhag	Share of children (%)	Share of poor children (%)	MPI	H (%)	A (%)
Bumthang	2.4%	2.3%	0.117	31.4%	37.3%
Chukha	10.7%	9.7%	0.133	30.8%	43.3%
Dagana	4.0%	4.6%	0.161	39.5%	40.8%
Gasa	0.5%	0.7%	0.198	45.1%	43.9%
Haa	1.9%	1.6%	0.099	27.2%	36.4%
Lhuentse	2.3%	3.0%	0.177	44.1%	40.1%
Monggar	7.3%	8.7%	0.174	40.6%	42.8%
Paro	5.5%	4.2%	0.091	25.8%	35.1%
Pema Gatshel	3.0%	3.7%	0.167	42.7%	39.2%
Punakha	3.7%	3.3%	0.116	30.0%	38.8%
Samdrup Jongkhar	6.3%	7.6%	0.179	40.9%	43.8%
Samtse	10.8%	14.8%	0.210	46.4%	45.2%
Sarpang	6.1%	5.9%	0.127	32.7%	38.7%
Thimphu	13.1%	4.3%	0.040	11.1%	35.5%
Trashigang	8.1%	9.2%	0.156	38.8%	40.2%
Trashiyangtse	2.7%	2.9%	0.144	36.2%	39.7%
Trongsa	2.3%	2.9%	0.181	43.9%	41.1%
Tsirang	3.2%	4.1%	0.183	43.3%	42.3%
Wangdue Phodrang	3.7%	3.5%	0.133	31.8%	41.9%
Zhemgang	2.4%	3.0%	0.166	41.3%	40.2%
Bhutan	100.0%	100.0%	0.140	33.9%	41.2%

Incidencia de pobreza infantil por nivel educativo de los padres

Figure 1.4: Child Multidimensional Poverty Headcount Ratio by educational level of the head of the household



Pobreza infantil por quintiles de riqueza

57% de los niños del 40% más pobre son pobres por IPM

12% de los niños del 40% más rico son pobres por IPM

	Quintiles de riqueza					Todos
	Más pobre	II	III	IV	Más rico	
IPM	0.300	0.201	0.129	0.066	0.023	0.140
Incidencia	64.6%	48.3%	34.9%	19.2%	6.3%	33.9%
Intensidad	46.4%	41.2%	37.1%	34.1%	36.1%	41.2%



FEED THE FUTURE

The U.S. Government's Global Hunger & Food Security Initiative

Estatus de pobreza de los niños del hogar

Estatus de pobreza de los niños del hogar	% de hogares	% de hogares con un solo niño	% de hogares con más de un niño
Todos los niños no pobres	52.7	19.5	33.2
Algunos niños son pobres y otros no pobres	26.2	-	26.2
Todos los niños son no pobres	21.1	9.8	11.4

47% de los hogares tienen al menos un niño pobre por IPM infantil. En 21% de esos hogares todos los niños son pobres, mientras que en 26% algunos niños no lo son.

Tabita, Kenya

Rabiya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalima, Kenya

Ann-Sasha, Kenya

Valerie, Madagascar



Diferencias entre IPM infantil y MODA

Propiedades claves del metodo AF, en aplicaciones de MODA

1. Descomposición por sub-grupos poblacionales - **SI**
2. Desglose por indicadores – **NO (sólo por dimensiones)**
3. Monotonicidad dimensional – **NO**

IPM infantil

<u>Salud</u>		Educació n Asistencia escolar	Vivienda	c
Vacuna DT	Nutrición		Saneamiento	
NP	NP	NP	NP	0
NP	P	NP	P	2
P	P	P	P	4
NP	P	NP	NP	1

MODA

<u>Salud</u>		Educació n Asistencia escolar	Vivienda	c
Vacuna DPT	Nutrición		Saneamiento	
NP	NP	NP	NP	0
NP	P	NP	P	2
P	P	P	P	4
NP	P	NP	NP	1

IPM infantil

<u>Salud</u>		Educación Asistencia escolar	Vivienda	c
Vacuna DPT	Nutrición		Saneamiento	
NP	NP	NP	NP	0
NP	P	NP	P	2
P	P	P	P	4
NP	P	NP	NP	1

MODA Enfoque de unión

<u>Salud</u>				
Vacuna DPT	Nutrición	Asistencia escolar	Saneamiento	c
NP	NP	NP	NP	0
P	NP	P	P	2
P	P	P	P	3
P	NP	NP	NP	1

INTERVENCIÓN

IPM infantil

Salud		Educación Asistencia escolar	Vivienda	
Vacuna DPT	Nutrición		Saneamiento	c
NP	NP	NP	NP	0
NP	P	NP	P	2
P	P	P	P	4
NP	P	NP	NP	1

INTERVENCIÓN

MODA

Enfoque de unión

Salud		Educación Asistencia escolar	Vivienda	
Vacuna DPT	Nutrición		Saneamiento	c
NP	NP	NP	NP	0
P	NP	P	P	2
P	P	P	P	3
P	NP	NP	NP	1

?

INTERVENCIÓN

IPM infantil

<u>Salud</u>		<u>Educación</u>		<u>Vivienda</u>	
vacuna DPT	Nutrición	Asistencia escolar	Saneamiento	<i>c</i>	
NP	NP	NP	NP	0	
NP	P	NP	P	2	
NP	P	P	P	3	
NP	P	NP	NP	1	

INTERVENCIÓN

MODA

Enfoque de unión

<u>Salud</u>		<u>Educación</u>		<u>Vivienda</u>	
vacuna DPT	Nutrición	Asistencia escolar	Saneamiento	<i>c</i>	
NP	NP	NP	NP	0	
P	NP	P	P	2	
P	P	P	P	3	
P	NP	NP	NP	1	


?

MODA no satisface monotonicidad dimensional

- **IPM infantil:** mejoras en un indicador para los pobres llevan a reducciones inmediatas en la medida de pobreza
 - **MODA:** mejoras en indicadores para los pobres no necesariamente afectan la medida de pobreza (!) – violación del axioma de monotonicidad dimensional
- Importante para acciones de política! Se observa el impacto de manera inmediata


Todo indicador es relevante

- **IPM infantil:** se puede identificar el rol de cada indicador claramente. Cada indicador cuenta. Toda mejora/retroceso es visible



Importante para acciones de política! Es posible una asignación precisa de recursos y evaluaciones de impacto

- **MODA:** el enfoque de unión en las dimensiones oculta los resultados de los indicadores individuales. Las mejoras/retrocesos no son visibles



Complica la toma de decisiones! No guía una asignación precisa de recursos entre sectores y evaluaciones de impacto son más complejas

Medidas de pobreza infantil y políticas públicas

IPM infantil:

- Pensado para guiar políticas públicas
- Permite monitorear intervenciones

MODA:

- Utiliza enfoque de derechos
- Dimensiones basadas en la Declaración de los Derechos del Niño ~ fuerte base normativa

Medidas de pobreza infantil y políticas públicas

IPM infantil

- AF aplicado completamente
- Cumple todas las propiedades
- Cuenta privaciones en indicadores
- Permite desagregar por indicador
- Permite desagregar por regiones, género, grupos de edad, etc.
- Se basa en una misma encuesta
- Pensando para guía de políticas públicas

MODA

- AF aplicado parcialmente
- No permite desglose por indicadores – límite en guía de políticas públicas
- Cuenta privaciones en dimensiones
- Puede basarse en diferentes encuestas para diferentes grupos de edad, aunque no es claro como se unen las encuestas, pesos muestrales, etc.